



REPUBLIQUE DU BENIN

MINISTERE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR ET DE LA RECHERCHE
SCIENTIFIQUE(MESRS)

UNIVERSITE D'ABOMEY - CALAVI(UAC)

FACULTE DES SCIENCES ECONOMIQUES ET DE GESTION(FASEG)

MEMOIRE DE FIN DE FORMATION DU PREMIER CYCLE

Option : Économie

Filière : Economie Appliquée (Eco-Appli)

Licence Professionnelle

Thème

LIEU DE RESIDENCE ET ACCES A L'EMPLOI AU BENIN

Réalisé par :

HOUNKPONOU G. BERTILLON

&

HOTEGNIN B. MICHEL

Maitre de mémoire

Maitre de stage

Dr SENOU Bathélemy

M^r ASSOGBA O. Constant

Enseignant à la FASEG/UAC

(C/SAFE)

AVERTISSEMENT

La Faculté des Sciences Economiques et de Gestion (FASEG) de l'UAC n'a aucune approbation ni improbation aux opinions émises dans ce mémoire. Ces opinions doivent être considérées comme propres à leurs auteurs.

DEDICACE 1

Je dédie ce travail à :

- Mon père, feu HOUNKPONOU Justin
- Ma mère SALAKO Elisabeth et tous mes frères et sœurs

HOUNKPONOU G. Bertillon

DEDICACE 2

Je dédie ce travail à :

- Mon père, feu HOTEKNIN Finagnon
- Ma mère EGOUNLETI Antoinette

HOTEKNIN B. Michel

REMERCIEMENT

Nous remercions en premier lieu le professeur Charlemagne IGUE, Doyen de la faculté des sciences économiques et de gestion.

Notre sincère remerciement à notre professeur Dr SENOU Bathélemy, professeur en économétrie à la FASEG et tout le corps administratif et professoral.

Dr WOTO Théophile, vice Doyen de la faculté des sciences économiques et de gestion (FASEG/UAC) pour avoir mobilisé tout le nécessaire pour la réussite de notre formation.

A tous les professeurs de la filière Economie Appliquée de la faculté des sciences et gestion (FASEG), qui ont assuré notre formation et qui ; à travers les pratique méthodologiques, nous ont données le goût de la recherche fondamentale. Veuillez bien trouver ici le témoignage de notre profonde reconnaissance.

André T. ZANNOU, le Maire de la commune d'Ifangni.

Nous tenons aussi à remercier les frères Cornelux, Ramsès, Gorky, Joseph, Clément, Emile et les sœurs Polyclète, Lisette, Viviane, Thérèse nos amis et les membres de la famille : HOUNKPONOU, SENOU, SALAKO, HOTEKNIN, EGOUNLETI.

Enfin, nos remerciements vont également singulièrement au Président et aux honorables membres du jury qui se donneront la peine d'apprécier ce travail.

SOMMAIRE

INTRODUCTION.....	10
CHAPITRE 1 : CADRE INSTITUTIONNEL ET THEORIQUE DE L'ETUDE.....	12
A- SECTION 1 : LE CADRE INSTITUTIONNEL DE L'ETUDE.....	12
B- SECTION 2 : LE CADRE THEORIQUE DE L'ETUDE.....	14
CHAPITRE 2 : L'ANALYSE ET DISCUSSION DES RESULTATS.....	24
A- SECTION 1 : ANALYSE DESCRIPTIVE DES VARIABLES.....	24
B- SECTION 2 : PRESENTATION DES RESULTATS D'ESTIMATION DISCUSSION DES HYPOTHESES.....	30
CONCLUSION.....	40
REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES.....	42
ANNEXE.....	44
TABLE DES MATIERES.....	63

LISTE DES TABLEAUX

<u>Tableau 1</u> : Répartition de l'emploi.....	24
<u>Tableau 2</u> : Moyenne de la taille de ménage et de l'âge avec l'analyse de la variance par rapport à l'Emploi.....	24
<u>Tableau 3</u> : Département de provenance croisé avec Emploi.....	25
<u>Tableau 4</u> : Département de provenance croisé avec Emploi.....	26
<u>Tableau 5</u> : Sexe de l'enquêté croisé avec Emploi.....	26
<u>Tableau 6</u> : Situation matrimoniale croisé avec Emploi.....	27
<u>Tableau 7</u> : Branche d'activité croisée avec Emploi.....	27
<u>Tableau 8</u> : Résidence de l'enquêté croisé avec Emploi.....	28
<u>Tableau 9</u> : Niveau d'instruction de l'enquêté croisé avec Emploi.....	29
<u>Tableau 10</u> : Religion croisé avec Emploi.....	29

Liste des sigles et acronymes

ANPE	:	Agence Nationale Pour l'Emploi
BAC	:	Baccalauréat
BEPC	:	Brevet D'études du Premier Cycle
BIT	:	Bureau International de travail
CEP	:	Certificat d'Etude Primaire
CVEF	:	la Cellule de Veille Economique et financière
DGAE	:	Direction Générale des Affaires Economiques
ESG	:	Enseignement Secondaire Général
FASEG	:	Faculté des Sciences Economiques et de Gestion
INSAE	:	Institut National de la Statistique et de l'Analyse Economique
OIT	:	Organisation Internationale du Travail
UAC	:	Université d'Abomey-Calavi

Résumé

Ce travail a pour objectif principal de déterminer l'effet de lieu de résidence sur l'accès à l'emploi au Bénin par une approche des données du modèle logit et probit. L'étude a tenu compte de dix variables explicatives qui sont : Département, taille du ménage, niveau de pauvreté, sexe, âge, situation matrimoniale, branche d'activité, résidence, instruction et religion. Les résultats obtenus font état d'une influence significative de l'effet de lieu de résidence sur l'emploi. De plus il y a une relation de dépendance entre l'emploi et le lieu de résidence. Les résultats de notre recherche indiquent que le lieu de résidence agit significativement sur l'accès à l'emploi lors de l'embauche.

Introduction

Introduction

L'endroit où l'on habite génère des externalités déterminantes sur la situation du marché du travail des individus. Une part plus importante des emplois est localisée trop loin de son domicile pour qu'il puisse y accéder en un temps de déplacement et pour des prix raisonnables. Vivre dans certains quartiers considérés comme défavorisés peut affecter négativement les chances de réussite sur le marché du travail des individus. L'emploi des jeunes a fait l'objet d'un intérêt grandissant ces dernières années. La difficulté à acquérir une première expérience professionnelle, l'instabilité des parcours professionnels caractérisés par des alternances emploi-chômage et la précarité des conditions de travail compose la donne de l'accès à l'emploi pour la plus part des jeunes, tant dans les pays industrialisés que dans les pays en développement. Les jeunes issus des groupes sociaux défavorisés sont particulièrement touchés, perpétuant ainsi le cercle vicieux de la pauvreté et de l'exclusion sociale. Les méthodes d'obtention et de recherche d'emploi par les chômeurs révèlent des pratiques discriminatoires envers les pauvres et les groupes défavorisés ce qui limite l'accès aux possibilités d'emplois pour les jeunes de ce groupe. La composition socio-démographique du territoire conditionne les chances d'accéder à l'emploi via des effets de voisinages, des effets de pairs ou de réseaux sociaux qui jouent un rôle majeur dans la recherche d'emploi. On constate une augmentation des disparités sociales et économiques entre les territoires, à l'apparition et à la persistance des quartiers pauvres où sont concentrées les populations les plus vulnérables. Ces disparités sont présentées sous plusieurs formes, comme le sexe, la religion, l'âge, la taille, le lieu de résidence, etc.

Au Bénin, on assiste à ces disparités qui ne permettent pas aux jeunes d'avoir accès à l'emploi. Les ressortissants du même pays n'ont pas la même chance d'accéder à l'emploi. Les jeunes des zones urbaines sont plus informés que ceux des zones rurales. En plus, les employeurs s'intéressent aux jeunes ressortissants des régions où se situe l'institution plus qu'aux jeunes qui sont éloignés de cette région. Comme Cotonou par exemple, qui abrite en elle seule la quasi-totalité des institutions du Bénin permet à ses habitants de vite sortir de la pauvreté.

Le document est structuré en deux chapitres. Le premier chapitre portera sur deux grandes sections : La première section mettra en exergue le cadre institutionnel de l'étude et la seconde section mettra en exergue le cadre théorique de l'étude. Le deuxième chapitre traitera de l'analyse économétrique. Ce chapitre, est aussi divisé en deux sections. La première section parlera de l'analyse descriptive des variables et la seconde portera sur la présentation des résultats d'estimation et la discussion des hypothèses.

On terminera l'étude par une conclusion.

CHAPITRE 1 : CADRE INSTITUTIONNEL ET THEORIQUE DE L'ETUDE.

Ce chapitre mettra en exergue le cadre institutionnel et le cadre théorique de l'étude.

A-SECTION 1 : LE CADRE INSTITUTIONNEL DE L'ETUDE.

Cette section se divise en deux paragraphes. Le premier paragraphe présentera la Mairie d'Ifangni et le second paragraphe parlera du déroulement de notre stage.

I-Paragraphe 1 : Présentation de la Mairie

Présentation de la mairie.

Situation géographique

Situé au Sud- Est de la république du Benin, dans le département du plateau, la Commune d'Ifangni couvre une superficie de 242 km² .Elle est limitée au :

- Nord par la commune de Sakété ;
- Sud par la commune d'Adjarra ;
- L'Est par la république fédérale du Nigéria et
- L'Ouest par la commune d'Avrankou.

Organisation administrative, structures et services.

La commune d'Ifangni est composée de six (6) arrondissements à savoir : Banigbé, Daagbé, Ifangni- Centre, Lagbè, KO- Koumolou et Tchaada dont l'arrondissement d'Ifangni-Centre est le chef-lieu. De plus, la commune d'Ifangni est composée de soixante-neuf (69) villages et quartiers de villes. Elle est dirigée par un Conseil Communal de dix-sept (17) conseillers élus par la population siégeant en qualité d'organe délibérant et d'un Maire élu par la majorité des conseillers entant que chef exécutif et deux adjoints élus par la même procédure.

Pour atteindre son objectif, il est assisté par certains collaborateurs techniques qui s'occupent des différents services de la mairie à savoir :

1-Service du Secrétariat Administratif (SSA)

2-Service des Affaires Générales (SAG)

- 3-Service des affaires Financières et Economiques (SAFE)
- 4-Service des Affaires Domaniales et Environnementales (SADES)
- 5-Service de la Planification et du Développement Local (SPDL)
- 6-Service de l'Etat-Civil et de la Population (SECP)
- 7-Service des Affaires Sociales, Culturelles et Sportives (SASCS)
- 8-Service des Archives de la Documentation, de l'Information et de la Communication (SADIC)
- 9-Service Technique (ST)
- 10-Service des Transmissions Radio (STR)

Ces dix (10) services communaux sont sous la coordination administrative et technique du secrétaire général de la mairie.

Par ailleurs, la mairie d'Ifangni travaille en étroite collaboration avec les services déconcentrés de l'Etat représentés dans la commune d'Ifangni à savoir :

- La Circonscription Scolaire (CS) ;
- Le Centre Communal de Promotion Agricole (CeCPA) ;
- La Brigade de Gendarmerie ;
- Le Centre Communal de Santé (CCS) ;
- Le Centre de Promotion Social (CPS) ;
- La Recette Perception (RP) ;
- La Recette de Douanes d'Igolo ;
- Le Commissariat Spécial d'Igolo ;
- Les Postes de Douanes de Baoudjo, Djègou- Nagot et gblogblo ;
- La Recette Auxiliaire des Impôts (RAI) ;
- Le Service Communal de la Société Béninoise d'Energie Electrique (SBEE) ;
- Le Service Communal de la Société National des Eaux du Benin (SONEB) ;

-Le service Régional de l'Hydraulique du plateau et

-La Recette des PTT.

II- Paragraphe 2 : Déroulement du stage

Cette partie met en relief les différents travaux effectués et les difficultés rencontrés au cours du déroulement du stage.

II-1) Travaux effectués

D'une durée de trois mois, la Mairie nous a permis de travailler dans deux services qui sont le Service de la Planification et de Développement Local (SPDL) et le Service des Affaires Financières et Economiques (SAFE).

Dans le service de la Planification et de Développement Local, un certain nombre de tâches nous ont été confiées ; il s'agit entre autres de l'analyse du compte administratif des années 2013, 2014 et 2015 afin d'évaluer l'évolution économique de la mairie ; analyse du collectif budgétaire des mois de Juillet et d'Août 2016 ; la collecte des données pour l'élaboration du Plan de Développement Communal (PDC) puis la collecte des données pour l'évaluation du Plan Annuel d'Investissement (PAI) 2017.

En plus, dans le Service des Affaires Financières et Economiques, nous avons pu faire le dépouillement des mandats, l'enregistrement des courriers, l'émission du mandat et le calcul des ristournes pour les agents collecteurs.

II-2) Difficultés rencontrées

En ce qui concerne nos difficultés, notons essentiellement :

- Manque de moyen de déplacement

B- SECTION 2 : LE CADRE THEORIQUE DE L'ETUDE.

Cette section mettra en exergue deux paragraphes. Dans la première, on parlera de la problématique de l'étude, l'objectif de l'étude et de l'hypothèse de l'étude. Dans la seconde on parlera de la revue de littérature et de la méthodologie de recherche.

I- Paragraphe1 : Problématique, objectif et hypothèse de recherche.

Cette section fera part premièrement de la problématique de l'étude, la deuxième partie portera sur l'objectif de l'étude et la troisième partie sera consacrée pour l'hypothèse de l'étude.

I-1 PROBLEMATIQUE

Dans la plus part des sociétés, on assiste à une augmentation des disparités sociales et économiques entre les territoires, à l'apparition et à la persistance des quartiers pauvres où sont concentrées les populations les plus vulnérables. Ainsi, les habitants d'un même pays n'ont pas les mêmes chances d'accéder aux infrastructures socio- communautaires de base (centre de loisirs, hôpitaux, écoles, etc). Au Benin, les infrastructures socio- communautaires sont plus concentrées dans les trois villes à statut particulier à savoir Porto-Novo, Parakou et Cotonou. La ville de Cotonou, considérée comme capitale économique du Benin, abrite à elle seule la plus part des institutions du pays, la quasi- totalité des grandes entreprises, les écoles et collèges qui donnent de meilleurs résultats aux différents examens scolaires. Sa limite avec l'Océan Atlantique qui a favorisé l'implantation du port (couramment appelé poumon de l'économie béninoise), fait de cette ville un grand pôle d'attraction. Il n'est pas donc rarement d'attendre« tout le monde veut travailler à Cotonou ». Face à ce constat l'on est tenté d'affirmer que le lieu de résidence peut avoir une influence sur l'accès à l'emploi.

Le taux d'emploi est plus élevé en milieu rural qu'en milieu urbain : 75,2% des actifs de 15 – 64 ans ont un emploi en milieu rural contre 66,0% en milieu urbain en 2011. A Cotonou, principale ville économique du pays, le taux d'emploi a progressé de 57,1% en 2006 à 68,6% en 2010 et s'est stabilisé à 68,0% en 2011.

Une grande disparité existe selon le milieu de résidence en ce qui concerne le type d'emploi. Le secteur formel domine à Cotonou avec 26,0% des actifs occupés travaillant dans ce secteur, comparativement à 18,1% pour l'ensemble urbain. Moins de 5% des actifs occupés en milieu rural sont dans le formel. L'analyse de l'activité selon les pôles de croissance montre que le pôle service est le plus formalisé avec la moitié des actifs occupés dans le secteur formel.

Le lieu de résidence peut avoir un effet déterminant sur l'accès à l'emploi. En effet, la ville de Cotonou qui abrite la majorité des institutions et la quasi-totalité des grandes entreprises du pays permet à la population de cette ville d'être plus informé par rapport aux opportunités d'emploi. Les populations des autres départements comme les départements du Nord sont moins informés des offres d'emplois donc pour qu'ils soient informés il faut qu'ils des-

centent à Cotonou d'abord ce qui engendre des coûts de transports et ils préfèrent rester dans leurs zones à ce contenté des emplois qu'on les offres ; ce qui fait qu'il est difficile pour ces populations de sortir du chômage, alors Kain (1968) affirme que «La distance physique aux opportunités d'emplois explique le chômage des populations».

De plus, la distance entre le lieu de résidence et le lieu d'embauche fait que certaines personnes décident de ne pas quitter leurs zones pour chercher un emploi dans les zones éloignées, car le coût du transport prend déjà presque la totalité de leur salaire, « Du fait de cette distance excessive les coûts de transport deviennent disproportionnés au regard du salaire proposés » affirmé par (Brueckner et Martin, 1997 ; Coulson ; laing et Wang ;2001). Les informations d'emplois qu'on annonce à Cotonou par exemple ce sont les habitants de cette ville qui bénéficient en première de cela, ce qui permet à ces habitants de vite sortir du chômage. Mais ces informations prennent trop de temps et les habitants des zones proches saisissent presque toutes les places avant que les habitants des autres villes ne soient informés de cette opportunité, donc l'information s'éteint par rapport à la distance. Lors de l'embauche, il se pratique la discrimination à l'entour du lieu de résidence. En effet, avant d'être embauché dans une institution, les employeurs s'intéressent plus aux localités des candidats ceux qui donnent une chance à ceux qui sont dans les zones où se situe l'institution car pour ses employeurs ceux qui sont très éloigné du lieu de travail ne seront pas motivés pour le travail que ceux qui sont proches du lieu de travail. De là, ils ne se basent plus sur la compétence des candidats mais du lieu de leur résidence.

Par ailleurs, comme les coûts des loyers sont plus faibles dans les zones les plus distantes du zone d'emploi ses candidats ne sont pas motivés à chercher un emploi bien rémunéré d'où l'efficacité de la recherche d'emploi se détériore à cause des coûts de prospection induits par la distance aux emplois (Davids et Huff, 1972 ; Rogers, 1997 ; Immergluk, 1998). Le lieu de résidence exerce un effet spécifique sur le bien-être de la population. Cet effet s'exerce notamment au travers du comportement de recherche d'emploi et chance de sortir du chômage. Beaucoup de personnes sont en chômage du fait qu'ils décident de ne pas chercher un emploi dans les zones éloignées et préfèrent rester dans leurs zones pour en trouver. Par conséquent il est très difficile pour ses individus de sortir du chômage.

Dans quelle mesure le lieu de résidence peut-il affecter les chances de réussite professionnelle des individus ? Pour répondre à cette question, nous nous sommes fixés des objectifs et des hypothèses.

I-2 Objectif général

L'objectif général de cette étude est de déterminer l'effet de lieu de résidence sur l'accès à l'emploi au Bénin. De façon spécifique il s'agit de :

- Montrer que le lieu de résidence influence l'accès à l'emploi.
- Démontrer que l'accès à l'emploi dépend du sexe de l'individu.

I-3 Hypothèses

Pour atteindre ces objectifs, notre étude repose sur deux hypothèses fondamentales qui sont:

- Le lieu de résidence influence significativement l'accès à l'emploi.
- L'accès à l'emploi dépend du sexe de l'individu.

II- Paragraphe2 : Revue de littérature et méthodologie de recherche.

Ce paragraphe portera sur la revue de littérature et la méthodologie de recherche.

II-1 Revue de littérature

Les problèmes liés au lieu de résidence et à l'accès à l'emploi au Bénin ont toujours été préoccupants et beaucoup d'autres auteurs et chercheurs se sont penchés sur un aspect ou un autre du sujet. Pour atteindre l'objectif de notre recherche, nous allons passer en revue les termes : Lieu, résidence, accès, emploi, lieu de résidence, sans oublier de mettre un accent sur le point de vue des auteurs et des chercheurs dans ce sens.

a-Définition des concepts

1-RESIDENCE

Résidence désigne généralement un lieu d'habitation et par extension un ensemble de voies.

2-LIEU DE RESIDENCE

Habitation où vit ordinairement une personne, avec tout ce que cela suppose (adresse postale permanente, numéro de téléphone, ameublement, garage); il s'agit de l'adresse inscrite sur le permis de conduire de la personne et son certificat d'immatriculation automobile.

b-Développement

Conformément à la constitution du Bénin, c'est un devoir de l'Etat d'assurer l'égalité devant la loi sans distinction de : origine, race, sexe, religion, opinion politique ou statut social. L'éloignement physique entre le lieu de résidence et les emplois disponibles complique la recherche d'emploi et diminue les chances de sortir du chômage selon un effet dit de Spatial mismatch (Gobillon, 2007, ou Hellerstein et Neumark, 2011). Cette hypothèse de spatial mismatch introduite par Kain en 1968, énonce un mauvais appariement dans l'espace entre offre et demande de travail qui affecte notamment les populations. A partir de cette hypothèse, plusieurs auteurs parlent de :

- Détérioration de l'efficacité dans la recherche d'emploi à cause des coûts de prospection générés par la distance aux emplois (Davids et Huff, 1972 ; Rogers, 1997 ; Immergluck, 1998).
- Coûts de transport disproportionnés par rapport au salaire proposé (Brueckner et Martin, 1997 ; Coulson, Laing et Wang, 2001 ; Brueckner et Zenou, 2003).
- Non-incitation à rechercher un emploi bien rémunéré car les loyers sont plus faibles dans les zones mal positionnées par rapport aux emplois, (Smith et Zénou, 2003 ; Patacchini et Zenou, 2005, 2006).

De plus, selon Davies et Huff (1972) l'incitation et l'intensité dans la recherche d'emploi peuvent être faibles pour les individus résidant loin des emplois. Ils montrent notamment que la zone de recherche d'emploi que les individus prospectent de manière efficace est un périmètre restreint autour de leur lieu de domicile, même si ce périmètre est caractérisé par des emplois faiblement rémunérés ou de moindre qualité.

Les coûts de transport peuvent affecter les individus qui cherchent un emploi sur deux aspects. Ces coûts peuvent affecter premièrement l'intensité dans la recherche d'emploi car ils font partie des coûts de prospection. Par exemple, selon Smith et Zenou (2003) une augmentation de l'intensité de recherche d'emploi induit des coûts de transport plus élevés (liés à un nombre plus élevé de voyages) et une perte d'utilité à court terme pour le demandeur d'emploi, bien qu'à long terme une recherche plus intense signifie une augmentation des chances d'accéder à l'emploi. Ainsi, Patacchini et Zenou (2006) montrent dans une étude que les temps de déplacement plus longs pour rejoindre les centres d'emplois se traduisent par des coûts plus grands conduisant alors à des efforts de recherche plus faibles. Deuxièmement, les coûts de transport peuvent affecter la décision de sortir du chômage compte tenu de la distance domicile-travail. Si les coûts de transports domicile-travail sont trop élevés par rapport aux salaires proposés, le risque que les individus restent au chômage augmente. Ceux qui ne

peuvent pas supporter ces coûts de transport préféreront attendre et restreindre leur recherche d'emploi autour de leur lieu de résidence même si cette zone présente un taux de chômage plus élevé et offre des emplois de moindre qualité (Coulson et al., 2001). Dans ce contexte caractérisé par une déconnexion physique entre lieux d'emploi et lieux de résidence coûteuse en termes de transport, Brueckner et Martin (1997) et Brueckner et Zenou (2003) indiquent eux aussi que les individus peuvent être découragés à accepter un emploi si ces coûts sont trop importants par rapport au salaire proposé. Pour eux, l'origine principale du chômage des individus éloignés des zones d'emplois est représentée par ces coûts associés à la distance. La prospection pour trouver un emploi devient alors plus inefficace et plus coûteuse avec la distance à l'emploi. Ensuite, la composition socio- démographique du territoire conditionne les chances d'accéder à l'emploi via des effets de voisinage, des effets de pairs ou encore des effets de réseaux sociaux qui jouent un rôle majeur dans la recherche d'emploi (Patacchini et Zenou 2005 ; Galster, 2012 ; Hellerstein et al., 2014).

Enfin, les employeurs peuvent avoir des préférences territoriales particulières en faveur de telle ou telle localisation indépendamment de la distance en temps de transport entre le lieu de résidence et le lieu de travail. On parle de discrimination à l'embauche liée au lieu de résidence pour qualifier ce dernier type de mécanisme. Les causes de cette discrimination sont multiples. Elles proviennent de différentes logiques économique, politique, médiatique et sociale. Les travaux sur le problème théorique posé par la discrimination partent d'une même définition de la discrimination comme traitement différencié des travailleurs avec des productivités identiques. La littérature économique avance deux principaux fondements théoriques à la discrimination liée au lieu de résidence.

II-2 Méthodologie de la recherche

Choix des variables, leurs natures et leurs modalités

- **Variables dépendantes**

- Emploi (Y_i)

Emploi, variable dépendante, comprend deux modalités et est de nature qualitative nominale :
1= avoir un emploi, 0= sans emploi.

- **Variables indépendantes**

Variables	Nature de variable	Modalités
Département	Nominale	Alibori
		Atacora
		Atlantique
		Borgou
		Collines
		Couffo
		Donga
		Littoral
		Mono
		Ouémé
		Plateau
		Zou
Taille du ménage	Continue	Valeur trouvée
Pauvreté	Nominale	Plus pauvre
		Pauvre
		Moyen
		Riche
		Plus riche
Sexe	Nominale	Homme
		Femme
Age	Continue	Valeur trouvée
Situation matrimoniale	Nominale	Célibataire
		Marié
		Divorcé, séparé

Variables	Nature de variable	Modalités
		Veuf, veuve
		Union libre
		Non déclaré
Branche d'activité	Nominale	Agriculture Elevage Pêche et Forêt
		Industrie
		Eau, électricité, gaz
		BTP
		Commerce et restauration
		Transport et communications
		Banques et assurances
		Autres services
		Non déclaré
Résidence	Nominale	Urbain
		Rural
Instruction	Nominale	Aucun
		Primaire
		Secondaire 1
		Secondaire 2
		Supérieur
Religion	Nominale	Vodoun
		Autres traditionnelles
		Islam
		Catholique
		Protestant méthodiste
		Autres protestants
		Céleste
		Autres chrétiens
		Autres religions
		Aucune religion
Non déclaré		

Source : Réalisé par les auteurs

Méthodes d'analyse

Les méthodes d'analyse ont porté sur une analyse descriptive et sur le modèle logit. Il est question d'une analyse économétrique binomiale par rapport au fait d'avoir un emploi pour pouvoir expliquer le chômage.

- Les Modèles théoriques d'analyse :

En supposant que l'effet est mesuré par un indice inobservable I_d du décideur d , et I_d^* les valeurs critiques de l'indice à partir de laquelle il adopte la technologie, la condition d'adoption est la suivante :

Si I_d est supérieur ou égal à I_d^* , il adopte l'innovation et la variable de l'adoption Y prend la valeur 1. Plus l'indice I_d est supérieur à la valeur critique, plus la probabilité que le producteur adopte l'innovation est grande. Dans tout autre cas, il rejette l'innovation ($I_d < I_d^*$) et Y prend la valeur 0.

$$\begin{cases} I_d \geq I_d^*, Y = 1 \\ I_d < I_d^*, Y = 0 \end{cases} \quad (1)$$

L'indice I_d pour l'individu d est une combinaison des facteurs qui déterminent l'adoption et les coefficients β sont les paramètres à estimer. I_d a pour expression :

$$I_d = \sum_{i=1}^N \beta_n x_{nd} \quad (2)$$

où x_{nd} représente l'ensemble des variables.

Le modèle qui s'adapte à une telle situation est un modèle à réponse binaire qui essaie de modéliser la probabilité P conditionnelle à un certain ensemble d'informations, Ω , qui se compose de variables dites exogènes, La probabilité P constitue l'espérance mathématique de y conditionnelle à l'ensemble des informations Ω .

$$P \equiv P_r \left(y = \frac{1}{\Omega} \right) = E(E / \Omega) \quad (3)$$

Plusieurs modèles à réponses binaires pertinents existent et sont très faciles à traiter. La subtilité consiste à utiliser une fonction de transformation $F(x)$ qui comporte les propriétés suivantes :

$$\begin{cases} F(-\infty) = 0 \\ F(\infty) = 1 \\ f(x) = \frac{\partial F(x)}{\partial x} > 0 \end{cases} \quad (4)$$

$F(x)$ est une fonction monotone qui s'applique des réels positifs vers l'intervalle $[0,1]$. Les probabilités sont alors transformées en variable continue sur l'ensemble des réels. La fonction de transformation $F(x)$ est appliquée à une fonction indice qui dépend des variables indépendantes et des paramètres du modèle. Ainsi une spécification très générale du modèle à réponse binaire est :

$$E(E / \Omega) = F[h(X_i, \beta)] \quad (5)$$

où $h(X_i, \beta)$ est la fonction indice, et les modèles qui en résultent sont appelés modèle probit ou modèle logit.

Dans le cas de cette étude, nous avons utilisé la transformation logistique qui offre deux avantages essentiels : la loi logistique tend à attribuer aux événements « extrêmes » une probabilité plus forte que la distribution normale (Hurlin, 2002) et elle facilite, dans un second temps, l'interprétation des paramètres associés aux variables explicatives. Le modèle logit est très similaire au modèle probit mais possède un certain nombre de caractéristiques qui le rendent plus facile à utiliser. Pour le modèle logit, la fonction $F(x)$ est la fonction logistique :

$$\Delta(x) \equiv (1 + e^{-x})^{-1} = \frac{e^x}{1+e^x} \quad (6)$$

Le modèle est facilement dérivable en posant

$$\log\left(\frac{P_i}{1-P_i}\right) = X_i\beta \quad (7)$$

En résolvant par rapport à p , on trouve que

$$P = [\exp(X\beta)] / [1 + \exp(X\beta)] = (1 + \exp(-X\beta))^{-1} \quad (8)$$

Cette méthodologie empirique est mise en œuvre pour la vérification des hypothèses.

CHAPITRE 2 : ANALYSES ET DISCUSSIONS DES RESULTATS.

Ce chapitre est subdivisé en deux sections dont la première est l'analyse descriptive des variables et la deuxième portera sur la présentation des résultats d'estimation et validation des hypothèses.

A- SECTION1: ANALYSE DESCRIPTIVE DES VARIABLES.

Tableau 1 : Répartition de l'emploi

Emploi	Fréquence	Pourcentage	Cumul
Non	33 955	52,41	52,41
Oui	30835	47,59	100
Total	64790	100	

Source : Réalisé à partir des données d'Emicov-Emploi, 2011

Il ressort de ce tableau que 52,41% des enquêtés n'ont pas un emploi, soit la majorité contre 47,59% de ceux qui ont un emploi.

Tableau 2 : Moyenne de la taille de ménage et de l'âge avec l'analyse de la variance par rapport à l'emploi

	Moyenne	Ecart-type	Bartlett's test Prob>chi2
Taille	6,394809	0,0128295	0,0000
Age	26,74908	0,0715785	0,0000

Source : Réalisé à partir des données d'Emicov-Emploi, 2011

La taille moyenne des ménages au Bénin se situe entre 6 et 7. L'âge de nos enquêtés se retrouve pour la plupart entre 26 et 27 ans. De plus l'analyse de variance de la taille du ménage et de l'âge par rapport au fait d'avoir emploi ou non selon le test de Bartlett montre que l'emploi dépend de la taille du ménage et de l'âge car les probabilités à leur associées sont inférieur à 5%.

Tableau 3 : Département de provenance croisé avec Emploi

Pearson $\chi^2(11) = 241,0787$ Pr = 0,000

Département	Emploi	
	Non	Oui
Alibori	8,26	7,43
Atacora	9,29	9,00
Atlantique	10,63	11,46
Borgou	11,11	8,59
Collines	7,38	8,43
Couffo	8,10	7,36
Donga	6,50	6,11
Littoral	8,50	9,15
Mono	6,19	6,20
Ouémé	10,21	10,46
Plateau	4,37	5,73
Zou	9,46	10,08
Total	100	100

Source : Réalisé à partir des données d'Emicov-Emploi, 2011

Le tableau ci-dessus nous montre la répartition des individus ayant un emploi ou non selon le département. Il en ressort que le Borgou possède plus de non emploi avec 11,11% ; suivi du département Atlantique avec 10,63% ; le plateau se retrouve en dernier position avec 4,37%. Parmi les enquêtés ayant un emploi l'ordre décroissant des parts des départements se présente comme suit : Atlantique, Ouémé, Zou, Littoral, Atacora, Borgou, Collines, Alibori, Couffo, Mono, Donga et Plateau avec respectivement les parts suivant : 11,46 ; 10,46 ; 10,08 ; 9,15 ; 9,00 ; 8,59 ; 8,43 ; 7,43 ; 7,36 ; 6,20 ; 6,11 ; 5,73. Du test d'indépendance de Khi2, on note que l'emploi dépend du département de provenance.

Tableau 4 : Type de pauvreté croisé avec Emploi

Pearson $\chi^2(4) = 80,8450$ Pr = 0,000

Pauvreté \ Emploi	Emploi	
	Non	Oui
Plus pauvre	16,23	17,71
Pauvre	18,65	20,02
Moyen	19,12	19,55
Riche	21,94	20,89
Plus riche	24,06	21,82
Total	100	100

Source : Réalisé à partir des données d'Emicov-Emploi, 2011

En ce qui concerne le statut de pauvreté, nous constatons qu'au niveau des ayants emploi les plus riches viennent en tête avec 21,82% suivi des riches avec 20,89% ; les pauvres avec 20,02% ; les moyens avec 19,55% et en fin les plus pauvres avec une part de 17,71%. De plus le statut de pauvreté des individus est lié au fait d'avoir un emploi ou non. L'emploi est dépendant du statut de pauvreté au Bénin.

Tableau 5 : Sexe de l'enquêté croisé avec Emploi

Pearson $\chi^2(2) = 20,0689$ Pr = 0,000

Sexe \ Emploi	Emploi	
	Non	Oui
Homme	50,17	48,83
Femme	49,83	51,17
Total	100	100

Source : Réalisé à partir des données d'Emicov-Emploi, 2011

Il ressort des résultats de test de χ^2 que l'emploi dépend du genre de l'individu concerné. Ceux ayant un emploi, se voient être de genre féminin avec 51,17%.

Tableau 6 : Situation matrimoniale croisée avec Emploi

Pearson $\chi^2(5) = 2,9e+04$ Pr = 0,000

Situation matrimoniale \ Emploi	Emploi	
	Non	Oui
Célibataire	49,20	15,61
Marié	11,36	70,93
Divorcé, séparé	0,34	2,04
Veuf, veuve	1,98	5,34
Union libre	0,24	1,75
Non déclaré	36,88	4,33
Total	100	100

Source : Réalisé à partir des données d'Emicov-Emploi, 2011

Les mariés et les célibataires sont les plus ayant d'emploi au Bénin. 70,93% largement dépassant la majorité des enquêtes est la part des mariés dans la population ayant emploi. Dans la branche de ceux qui ne possède pas de l'emploi les célibataires sont en premier avec 49,20% près de la moitié. On note donc une dépendance de l'emploi par rapport à la situation matrimoniale ce qui est justifié par le test d'indépendance de Khi2 avec une probabilité inférieure à 5%.

Tableau 7 : Branche d'activité croisée avec Emploi

Pearson $\chi^2(8) = 5,6e+04$ Pr = 0,000

Branche d'activité \ Emploi	Emploi	
	Non	Oui
Agriculture Elevage Pêche et Forêt	2,85	51,85
Industrie	0,67	6,69
Eau, électricité, gaz	0,00	0,13
BTP	0,22	1,92
Commerce et restauration	1,13	25,83
Transport et communications	0,10	3,49
Banques et assurances	0,00	0,22
Autres services	1,17	8,79

Branche d'activité \ Emploi	Emploi	
	Non	Oui
Non déclaré	93,85	1,08
Total	100	100

Source : Réalisé à partir des données d'Emicov-Emploi, 2011

En ce qui concernant les branche d'activités des individus, ceux exercent dans l'agriculture, l'élevage, pêche et forêt sont en majorité soient 51,85% des ayant emploi, suivi de ceux s'intéressant à la commerce et à la restauration avec 25,83%. L'emploi se concentre plus dans les domaines suivants : agriculture, élevage, pêche, forêt, commerce et restauration. Par ailleurs le fait d'avoir emploi ou non dépend de la branche d'activité que l'individu choisit.

Tableau 8 : Résidence de l'enquêté croisé avec Emploi

Pearson $\chi^2(1) = 7,8931$ Pr = 0,005

Résidence \ Emploi	Emploi	
	Non	Oui
Urbain	39,54	38,46
Rural	60,46	61,54
Total	100	100

Source : Réalisé à partir des données d'Emicov-Emploi, 2011

61,54% de ceux qui ont un emploi se retrouve dans les zones rurales contre 38,46% pour ceux qui sont dans les zones urbains. Cela peut s'expliquer par le fait que l'agriculture, l'élevage et la pêche se retrouvent occupé la majeure partie de l'emploi. Avoir un emploi dépend du milieu de résidence avec une probabilité de χ^2 inférieure à 5%.

Tableau 9 : Niveau d'instruction de l'enquête croisé avec Emploi

Pearson $\chi^2(4) = 1,4e+04$ Pr = 0,000

Instruction \ Emploi	Non	Oui
	Aucun	27,24
Primaire	52,83	15,29
Secondaire 1	14,89	6,94
Secondaire 2	3,73	2,77
Supérieur	1,32	1,96
Total	100	100

Source : Réalisé à partir des données d'Emicov-Emploi, 2011

Du côté du niveau d'instruction des enquêtés, ceux qui ont d'emploi se trouve avoir aucun niveau, et niveau primaire avec respectivement 73,04% et 15,29%. Ceux ayant moins d'emploi sont du niveau supérieur. Le niveau d'instruction détermine le fait d'avoir ou ne pas avoir un emploi.

Tableau 10 : Religion croisée avec Emploi

Pearson $\chi^2(10) = 196,2173$ Pr = 0,000

Religion \ Emploi	Non	Oui
	Vodoun	14,90
Autres traditionnelles	3,21	4,16
Islam	25,76	23,63
Catholique	31,99	29,77
Protestant méthodiste	3,27	3,30
Autres protestants	2,36	2,07
Céleste	4,64	5,07
Autres chrétiens	9,58	9,75
Autres religions	0,84	0,89
Aucune religion	2,35	3,02
Non déclaré	1,10	1,01
Total	100	100

Source : Réalisé à partir des données d'Emicov-Emploi, 2011

Le tableau nous révèle que l'emploi dépend de la religion de l'individu au Bénin. En prenant en compte ceux qui ont de l'emploi, l'ordre des religions est la suivante : Catholique, Islam, Vodoun, Autres chrétiens, Céleste, Autres traditionnelles, Protestant méthodiste, Aucune religion, Autres protestants et Autres religions avec les parts respectives comme suit : 29,77% ; 23,63% ; 17,35% ; 9,75% ; 5,07% ; 4,16% ; 3,30% ; 3,02% ; 2,07% et 0,89.

B- SECTION 2 : PRESENTATION DES RESULTATS D'ESTIMATION ET DISCUSSION DES HYPOTHESES.

I- PRESENTATION DES RESULTATS D'ESTIMATION.

Traitement de données et analyse des résultats

Pertinence du modèle (Résultats de nos estimations : logit et probit)

Variables	Modélisation : logit		Modélisation : probit	
	Coef.	P> z	Coef.	P> z
Département (référence : Alibori)				
Atacora	-3,438299**	0,000	-1,529012**	0,000
Atlantique	-2,385594**	0,000	-0,993367**	0,000
Borgou	-2,954224**	0,000	-1,287516**	0,000
Collines	-1,522065**	0,000	-0,590634**	0,000
Couffo	-1,542352**	0,000	-0,581758**	0,000
Donga	-2,916326**	0,000	-1,240245**	0,000
Littoral	-1,974968**	0,000	-0,810215**	0,000
Mono	-1,982601**	0,000	-0,807559**	0,000
Ouémé	-2,728521**	0,000	-1,132945**	0,000
Plateau	-2,562012**	0,000	-1,061471**	0,000
Zou	-1,932529**	0,000	-0,771231**	0,000
Taille du ménage	-0,049564**	0,000	-0,025372**	0,000
Pauvreté (référence : Plus pauvre)				
Pauvre	0,3065462**	0,000	0,1373058**	0,000
Moyen	0,1978659**	0,007	0,0833513**	0,022
Riche	0,2232011**	0,003	0,1042983**	0,004
Plus riche	0,2745366**	0,000	0,1234673**	0,001
Sexe (référence : Homme)				

Variables	Modélisation : logit		Modélisation : probit	
	Coef.	P> z	Coef.	P> z
Femme	-0,6599952**	0,000	-0,329781**	0,000
Age	0,024954**	0,000	0,0105039**	0,000
Situation matrimoniale (référence : Célibataire)				
Marié	1,196042**	0,000	0,637878**	0,000
Divorcé, séparé	1,24643**	0,000	0,640656**	0,000
Veuf, veuve	0,6926302**	0,000	0,4119695**	0,000
Union libre	1,455373**	0,000	0,7581004**	0,000
Non déclaré	-0,2341086**	0,005	-0,133274**	0,002
Branche d'activité (référence : Agriculture Elevage Pêche et Forêt)				
Industrie	-0,3541907**	0,000	-0,163128**	0,000
Eau, électricité, gaz	0,9015735	0,383	0,4839596	0,306
BTP	-0,714342**	0,000	-0,325123**	0,000
Commerce et restauration	0,3566643**	0,000	0,1860589**	0,000
Transport et communications	0,267769	0,151	0,144103*	0,092
Banques et assurances	0,7583644	0,458	0,2603368	0,507
Autres services	-0,7039569**	0,000	-0,360065**	0,000
Non déclaré	-7,406321**	0,000	-3,811892**	0,000
Résidence (référence : Urbain)				
Rural	-0,3301855**	0,000	-0,149507**	0,000
Instruction (référence : Aucun)				
Primaire	-0,5509884**	0,000	-0,269462**	0,000
Secondaire 1	-0,2410313**	0,010	-0,115513**	0,011
Secondaire 2	0,1452562	0,351	0,0641525	0,370
Supérieur	0,3629183*	0,076	0,1484582	0,103
Religion (référence : Vodoun)				
Autres traditionnelles	1,248558**	0,000	0,6180653**	0,000
Islam	0,2819812**	0,005	0,150892**	0,002
Catholique	0,0588805	0,485	0,027015	0,508
Protestant méthodiste	0,2529018*	0,091	0,1119469	0,119

Variables	Modélisation : logit		Modélisation : probit	
	Coef.	P> z	Coef.	P> z
Autres protestants	0,5099289**	0,007	0,2347749**	0,008
Céleste	0,0418504	0,730	0,0273284	0,646
Autres chrétiens	0,2296056**	0,029	0,1089724**	0,029
Autres religions	0,9354898**	0,001	0,4399137**	0,001
Aucune religion	0,3939099**	0,011	0,1736308**	0,018
Non déclaré	0,0838504	0,708	0,0141044	0,899
Test de classification				
	Sensitivité	Spécif.	Sensitivité	Spécif.
	98,63%	94,11%	98,82%	93,94%
Classification correcte	96,25%		96,25%	
Pseudo R2	0,8258		0,8258	
Prob> chi2	0,0000		0,0000	
(**) Significativité à 5% ; (*) Significativité à 10%.				

Source : Résultats de nos estimations

Il ressort des résultats de nos estimations que les modèles logit et probit ont même nombre de variables significatives au seuil de 5%. Toutes les variables nominales ont au moins une modalité significative. Que ce soit le logit ou le probit les autres départements influencent significativement et négativement le fait d'avoir un emploi par rapport aux habitants de l'Alibori. Au seuil de 5% la taille du ménage réduit la probabilité d'avoir un emploi.

En quittant les plus pauvre aux pauvre, aux moyens, aux riches, et aux plus riche ; la probabilité d'avoir un emploi augmente significativement. Le fait d'être femme par rapport aux hommes diminue significativement la probabilité d'avoir un emploi. L'âge influence significativement et positivement l'emploi. Les mariés, les divorcés/séparés, les veufs/veuves et ceux qui sont en union libre voient leur probabilité augmenté en emploi par rapport aux célibataires.

En passant des branches d'activités comme l'eau, l'électricité et gaz ; banques et assurances ; aux personnes exercent dans l'agriculture, l'élevage, pêche et forêt la probabilité d'avoir un emploi n'est pas significative. Le fait d'être dans une zone rurale impact négativement la probabilité d'avoir un emploi par rapport à celui qui est dans une zone urbain. Par rapport au test de classification des modèles, les deux modèles ont pratiquement la même sensibilité 98,63% pour le logit contre 98,82% pour le probit. La classification globale des deux modèles

est de 96,25%. Les deux modèles sont globalement significatifs (Prob > chi2 est inférieur à 5%). De plus ils ont même pouvoir explicatif avec un Pseudo R² de 82,58%. Pour choisir le bon modèle nous allons passer au test de Hausman.

Test de Hausman (Logit contre Probit)

<p>b = consistant under H₀ and H_a; obtained from logit B = inconsistent under H_a, efficient under H₀; obtained from probit</p> <p>Test: H₀: difference in coefficients not systematic</p> <p>chi2(47) = (b-B)'[(V_b-V_B)⁻¹](b-B) = 2939.77 Prob>chi2 = 0.0000</p>

b représente le logit et B représente le probit

La probabilité du test de Hausman (0,0000) est inférieure à 0,05 on rejette donc l'hypothèse H₀ sous laquelle le Logit est consistant et le Probit efficace. Les coefficients du Logit sont consistants sous H₀ et H_a, alors que les coefficients du Probit sont inconsistants sous H_a mais efficaces sous H₀. En rejetant l'hypothèse H₀ nous préférons le modèle Logit. Le modèle à retenir est donc le Logit.

Effets marginaux des variables par rapport au modèle retenu : Logit

Variables	dy/dx	P> z
Département (référence : Alibori)		
Atacora	-0,283201**	0,000
Atlantique	-0,2516753**	0,000
Borgou	-0,2702848**	0,000
Collines	-0,1876837**	0,000
Couffo	-0,1886888**	0,000
Donga	-0,2506298**	0,000
Littoral	-0,2204515**	0,000
Mono	-0,2131461**	0,000
Ouémé	-0,2650581**	0,000

Variabes	dy/dx	P> z
Plateau	-0,2332855**	0,000
Zou	-0,2203157**	0,000
Taille du ménage	-0,0089351**	0,000
Pauvreté (référence : Plus pauvre)		
Pauvre	0,0579548**	0,000
Moyen	0,0368015**	0,009
Riche	0,0415689**	0,004
Plus riche	0,0513963**	0,000
Sexe (référence : Homme)		
Femme	-0,1189399**	0,000
Age	0,0044986**	0,000
Situation matrimoniale (référence : Célibataire)		
Marié	0,2268729**	0,000
Divorcé, séparé	0,2808726**	0,000
Veuf, veuve	0,1443331**	0,000
Union libre	0,3327407**	0,000
Non déclaré	-0,04064**	0,003
Branche d'activité (référence : Agriculture Elevage Pêche et Forêt)		
Industrie	-0,0582655**	0,000
Eau, électricité, gaz	0,1960734	0,439
BTP	-0,1051234**	0,000
Commerce et restauration	0,0686746**	0,000
Transport et communications	0,0514986	0,176
Banques et assurances	0,161317	0,510
Autres services	-0,105659**	0,000
Non déclaré	-0,9179314**	0,000
Résidence (référence : Urbain)		
Rural	-0,0606355**	0,000
Instruction (référence : Aucun)		
Primaire	-0,0949346**	0,000
Secondaire 1	-0,0412852**	0,007

Variabiles	dy/dx	P> z
Secondaire 2	0,0271164	0,367
Supérieur	0,071302	0,100
Religion (référence : Vodoun)		
Autres traditionnelles	0,2791955**	0,000
Islam	0,0527249**	0,007
Catholique	0,0106771	0,487
Protestant méthodiste	0,0483826	0,110
Autres protestants	0,1031478**	0,014
Céleste	0,0076196	0,732
Autres chrétiens	0,0433829**	0,037
Autres religions	0,203918**	0,004
Aucune religion	0,0777577**	0,019
Non déclaré	0,0154424	0,714
(*) Significativité à 5% ; (**) Significativité à 10%.		

Source : Résultats de nos estimations

L'analyse des effets marginaux montre que si nous passons de ceux qui sont dans l'Alibori aux autres départements la probabilité d'avoir un emploi diminue de 0,28 pour l'Atacora ; de 0,2516 pour l'Atlantique ; de 0,27 pour le Borgou ; de 0,187 pour les Collines ; de 0,188 pour le Couffo, de 0,2506 pour la Donga ; de 0,2204 pour le Littoral ; de 0,21 pour le Mono ; de 0,26 pour l'Ouémé ; de 0,23 pour le Plateau et en fin de 0,2203 pour le Zou. Si la taille du ménage augmente d'une personne la probabilité d'avoir un emploi diminue de 0,0089.

En quittant un individu plus pauvre à celui pauvre cela affecte positivement la probabilité d'avoir un emploi de 0,057 au seuil de 5%. De même en quittant un individu plus pauvre à un moyen cela affecte positivement la probabilité d'avoir un emploi de 0,036. On note en quittant le plus pauvre au riche et au plus riche, la probabilité d'avoir un emploi augmente respectivement de 0,041 et 0,051. Par rapport au sexe de l'enquêté, le passage d'un homme à une femme influence négativement la probabilité d'avoir un emploi de 0,119 au seuil de 5%. Si l'âge de l'individu augmente d'un an la probabilité d'avoir un emploi augmente de 0,0044.

Les mariés, les divorcés/séparés, les veufs/veuves et ceux qui sont en union libre voient leur probabilité augmenté en emploi par rapport aux célibataires respectivement de 0,226 ; 0,28 ; 0,144 et 0,332. Par rapport à la branche d'activité de l'enquêté, le passage des personnes qui exercent dans l'agriculture, l'élevage, pêche et forêt aux personnes qui exercent dans

l'industrie influence négativement la probabilité d'avoir un emploi de 0,058 au seuil de 5%. De même le passage des personnes qui exercent dans l'agriculture, l'élevage, pêche et forêt aux personnes qui exercent dans les BTP influence négativement la probabilité d'avoir un emploi de 0,1051 au seuil de 5% ; pour les autres services diminue de 0,1056 ; par contre ceux du commerce et restauration voir leur probabilité augmenté de 0,068. Le fait d'être dans une zone rurale diminue la probabilité d'avoir un emploi par rapport à celui qui est dans une zone urbain de 0,06. En quittant un individu qui a aucun niveau d'instruction à celui niveau primaire cela affecte négativement la probabilité d'avoir un emploi de 0,094 au seuil de 5%. De même en quittant un individu à aucun niveau à un de niveau secondaire premier cycle cela affecte négativement la probabilité d'avoir un emploi de 0,041.

En ce qui concerne la religion, on note en quittant le Vodoun aux autres traditionnelles, à l'Islam, aux autres protestants, aux autres chrétiens, autres religions puis à aucune religion, la probabilité d'avoir un emploi augmente respectivement de 0,279 ; 0,052 ; 0,103 ; 0,043 ; 0,203 et 0,077.

Odds ratio

Variables	Odds Ratio	P> z
Département (référence : Alibori)		
Atacora	0,0321193**	0,000
Atlantique	0,0920343**	0,000
Borgou	0,0521191**	0,000
Collines	0,2182607**	0,000
Couffo	0,2138774**	0,000
Donga	0,0541322**	0,000
Littoral	0,1387657**	0,000
Mono	0,1377106**	0,000
Ouémé	0,0653158**	0,000
Plateau	0,0771494**	0,000
Zou	0,1447816**	0,000
Taille du ménage	0,9516443**	0,000
Pauvreté (référence : Plus pauvre)		
Pauvre	1,358724**	0,000

Variabes	Odds Ratio	P> z
Moyen	1,218799**	0,007
Riche	1,250072**	0,003
Plus riche	1,315921**	0,000
Sexe (référence : Homme)		
Femme	0,5168538**	0,000
Age	1,025268**	0,000
Situation matrimoniale (référence : Célibataire)		
Marié	3,307001**	0,000
Divorcé, séparé	3,477905**	0,000
Veuf, veuve	1,998966**	0,000
Union libre	4,286081**	0,000
Non déclaré	0,7912759**	0,005
Branche d'activité (référence : Agriculture Elevage Pêche et Forêt)		
Industrie	0,7017411**	0,000
Eau, électricité, gaz	2,463476	0,383
BTP	0,4895141**	0,000
Commerce et restauration	1,428556**	0,000
Transport et communications	1,307045	0,151
Banques et assurances	2,134782	0,458
Autres services	0,4946243**	0,000
Non déclaré	0,0006074**	0,000
Résidence (référence : Urbain)		
Rural	0,7187904**	0,000
Instruction (référence : Aucun)		
Primaire	0,5763798**	0,000
Secondaire 1	0,7858171**	0,010
Secondaire 2	1,156336	0,351
Supérieur	1,437518*	0,076
Religion (référence : Vodoun)		
Autres traditionnelles	3,485312**	0,000
Islam	1,325754**	0,005

Variabiles	Odds Ratio	P> z
Catholique	1,060649	0,485
Protestant méthodiste	1,287757*	0,091
Autres protestants	1,665173**	0,007
Céleste	1,042738	0,730
Autres chrétiens	1,258104**	0,029
Autres religions	2,548461**	0,001
Aucune religion	1,482767**	0,011
Non déclaré	1,087466	0,708
(*) Significativité à 5% ; (**) Significativité à 10%.		

Source : Résultats de nos estimations

L'analyse des Odds ratios révèle qu'il y a respectivement 31,142 fois plus de chance d'avoir un emploi pour un enquêté dans l'Alibori que celui dans l'Atacora ; de même de 10,866 fois plus de chance que celui dans l'Atlantique ; 19,19 fois plus de chance que celui dans le Borgou ; 4,587fois plus de chance que celui dans les Collines ; 4,677 fois plus de chance que celui dans le Couffo, 18,484 fois plus de chance que celui dans la Donga ; 7,20198 fois plus de chance que celui dans le Littoral ; 7,2621 fois plus de chance que celui dans le Mono ; 15,313 fois plus de chance que celui dans l'Ouémé ; 12,9634 fois plus de chance que celui dans le Plateau et en fin 6,907 fois plus de chance que celui dans le Zoud'avoir un emploi. Si la taille du ménage diminue d'une personne, ce ménage possède 1,0508 fois plus de chance d'avoir un emploi.

Un individu pauvre possède 1,358 fois plus de chance que celui plus pauvre d'avoir un emploi De même un individu moyen a 1,218 fois plus de chance qu'un plus pauvre d'avoir un emploi. On note le riche et le plus riche ont respectivement 1,25 et 1,315 fois plus de chance qu'un plus pauvre d'avoir un emploi. Par rapport au sexe de l'enquêté, un homme possède 1,9349fois plus de chance qu'une d'avoir un emploi au seuil de 5%. Si l'âge de l'individu augmente d'un an, l'individu a 1,0252 fois plus de chance d'avoir un emploi. Les mariés, les divorcés/séparés, les veufs/veuves et ceux qui sont en union libre ont respectivement de 3,307 ; 3,477 ; 1,998 et 4,286fois plus de chance par rapport aux célibataires d'avoir un emploi.

En ce qui concerne la branche d'activité de l'enquêté, les personnes qui exercent dans l'agriculture, l'élevage, pêche et forêt ont 1,4265 fois plus de chance par rapport aux personnes qui exercent dans l'industrie d'avoir un emploi. De même les personnes qui

exercent dans l'agriculture, l'élevage, pêche et forêt ont 2,044fois plus de chance par rapport aux personnes qui exercent dans les BTP d'avoir un emploi; pour les autres services diminue la chance est de 2,021 fois de plus ; par contre ceux du commerce et restauration voir leur chance augmenté de 1,428. Le fait d'être dans une zone urbaine permet 1,391 fois plus de chance d'avoir un emploi par rapport à celui qui est dans une zone rurale.

II- DISCUSSION DES HYPOTHESES.

Le lieu de résidence exerce un effet sur les chances d'accéder à l'emploi, car un individu qui est dans un quartier défavorisé ne sera pas traité de la même manière que celui qui est dans un quartier favorisé, de plus certaines personnes compte tenu de leur lieu de résidence ont du mal à sortir pour chercher un emploi dans la ville à cause du manque de moyen de déplacement. «l'éloignement physique entre le lieu de résidence et les emplois disponibles complique la recherche d'emploi et diminue la chance de sortir du chômage » affirmé par (Brueckner et Martin, 1997 ;Coulson ; laing et Wang ;2001). Donc le lieu de résidence influence significativement l'accès à l'emploi.

D'après nos estimations, on remarque que en passant de l'homme à la femme, la chance d'avoir un emploi diminue, ce qui se remarque plus dans les institutions où les hommes sont représentés plus que les femmes. Donc l'accès à l'emploi dépend du sexe de l'individu.

CONCLUSION

Conclusion

Le lieu de résidence exerce un effet sur les chances d'accéder à l'emploi. Cet effet existe au niveau du département de résidence et il est très marqué dans le cas de l'Alibori par rapport aux autres départements. De plus, la taille de l'individu compte dans ce département, puisque au fur et mesure que la taille du ménage augmente d'une personne, la probabilité d'avoir un emploi diminue. De même, le fait d'être dans une zone urbaine augmente la chance d'accéder à l'emploi plus que ceux qui sont dans les zones rurales. Cet effet existe aussi dans une mesure plus faible, au niveau de la réputation du quartier de résidence des individus. Les deux effets se cumulent dans certains cas et se compensent dans d'autres. Ils sont de grandes ampleurs, puisqu'une bonne adresse peut aller jusqu'à tripler les chances d'être invité à un entretien d'embauche. Le lieu de résidence joue un rôle actif dans le déterminant individuel du retour à l'emploi au travers des comportements des employeurs qui sélectionnent les individus à un recrutement en fonction de leurs adresses. En l'absence d'une information parfaite sur la productivité des individus à l'emploi, les employeurs leur attribuent ce qu'ils pensent être les caractéristiques moyennes des populations particulièrement représentées dans les quartiers, donc le lieu de résidence est perçu comme un signal d'une moindre fiabilité professionnelle ou d'un réseau social peu diversifié. L'analyse de nos données montre que ceux sans aucun niveau d'instruction ont plus de chances d'emploi que ceux qui ont un niveau d'instruction, donc les branches d'activités sont plus représentées dans les zones rurales que dans les zones urbaines. De même, l'analyse montre que les mariés et les célibataires sont les plus ayant de l'emploi au Bénin. Donc on note une dépendance de l'emploi par rapport à la situation matrimoniale. En fin, le lieu de résidence et le sexe exercent un effet significatif sur l'accès à l'emploi au Bénin car les individus des quartiers défavorisés ne sont vus de la même manière que ceux des quartiers favorisés et les hommes ont plus de chance lors des entretiens d'embauche que les femmes. Pour cette raison, le gouvernement devrait prendre des mesures immédiates, en redynamisant le rôle de l'Agence Nationale Pour l'Emploi (ANPE), pour faire de l'équité et de l'inclusion sociale le levier du développement économique et social.

BIBLIOGRAPHIQUES

Arrow, K. J. (1972) « Models of job discrimination » et « Some mathematical models of race in the labor market », A. H. Pascal, ed., *Racial discrimination in economic life*, Lexington, Mass.: Lexington Books, 83-102 and 187-204.

Arrow K. J. (1973), « The theory of job discrimination », Ashenfelter O. A. & Reeds A. (eds.) *Discrimination in Labor Markets*, Princeton University Press, pp. 3-33

Becker G. (1957), *The Economics of Discrimination*, University of Chicago Press, (2ème édition: 1971).

Brueckner J. et Martin R. (1997), « Spatial mismatch: an equilibrium analysis », *Regional Science and Urban Economics*, vol. 27, p. 693–714.

Brueckner J. et Zenou Y. (2003), « Space and unemployment: The labour-market effects of spatial mismatch », *Journal of Labour Economics*, vol. 21, p. 242–266.

Coulson E., Laing D. et Wang P. (2001), « Spatial mismatch in search equilibrium », *Journal of Labour Economics*, vol. 19, p. 949–972.

Dauids S. et Huff D. (1972), « Impact of ghettoization on black employment », *Economic Geography*, vol. 48, p. 421–447.

Hellerstein J.K., et Neumark D., (2011), « Employment in Black Urban Labor Markets: Problems and Solutions », NBER Working Papers 16986, National Bureau of Economic Research, Inc.

Hellerstein J. K., (2014), « Do labor market networks have an important spatial dimension? », *Journal of Urban Economics*, a paraître.

Heckman J. (1998) « Detecting discrimination », *Journal of Economic Perspectives*, vol. 12(2), p. 101–116

Immergluck D. (1998), « Job proximity and the urban employment problem: do suitable nearby jobs improve neighbourhood employment rates? », *Urban Studies*, vol. 35, p. 7–23.

Kain J.F. (1968), «Housing Segregation, Negro Employment, and Metropolitan Decentralization », *Quarterly Journal of Economics*, vol. 82, n° 2, pp. 175-197.

Galster G.C. (2012). « The Mechanism(s) of Neighborhood Effects: Theory, Evidence, and Policy Implications », *Neighbourhood Effects Research: New Perspectives*, pp 23-56, Springer Science & Business.

Gobillon L., (2007), « The Mechanisms of Spatial Mismatch », *Urban Studies*, 44(12), pp. 2401-2427.

Patacchini, E., Zénou, Y. (2005), « Spatial mismatch, transport mode and search decisions in England », *Journal of Urban Economics*, 58, pp. 62–90.

Patacchini, E., Zénou, Y. (2006), « Search intensity, cost of living and local labor markets in Britain », *Regional Science and Urban Economics*, vol. 36, p. 227–248.

Smith T. et Zenou Y. (2003), « Spatial mismatch, search effort and urban spatial structure »,

Journal of Urban Economics, vol. 54, p. 185–214
Rogers C. L. (1997), « Job search and unemployment duration: Implications for the spatial mismatch hypothesis », *Journal of Urban Economics*, vol. 42, p. 109–132.
Phelps E. S., (1972), « The Statistical Theory of Racism and Sexism », *American Economic Review*, vol. 62, n° 4, p. 659-661

ANNEXES

ANNEXES

Annexe 1 : Statistique descriptive sur les variables

Annexe 1.1 : Répartition de l'emploi

Emploi	Freq.	Percent	Cum.
0	33,955	52.41	52.41
1	30,835	47.59	100.00
Total	64,790	100.00	

Annexe 1.2 : Moyenne de la taille de ménage

Mean estimation Number of obs = 64578

	Mean	Std. Err.	[95% Conf. Interval]	
TAILMEN	6.394809	.0128295	6.369664	6.419955

Annexe 1.3 : Analyse de la variance de la taille par rapport à l'emploi

. onewayEmploi TAILMEN

Analysis of Variance						
Source	SS	df	MS	F	Prob> F	
Between groups	645.550195	21	30.7404855	128.31	0.0000	
Within groups	15466.1223	64556	.239576837			
Total	16111.6725	64577	.249495524			

Bartlett's test for equal variances: $\chi^2(21) = 178.0980$ Prob> $\chi^2 = 0.000$

Annexe 1.4 : Moyenne de l'âge de l'enquêté

Mean estimation Number of obs = 64578

```

-----
      |   Mean  Std. Err.  [95% Conf. Interval]
-----+-----
    AGE | 26.74908  .0715785   26.60878   26.88937
-----
  
```

Annexe 1.5 : Analyse de la variance de l'âge par rapport à l'emploi

. onewayEmploi AGE

```

              Analysis of Variance
    Source          SS          df    MS          F    Prob>F
-----
Between groups    9070.50616    95   95.4790122   874.38   0.0000
Within groups     7041.16631   64482   .109195842
-----
Total             16111.6725   64577   .249495524
  
```

Bartlett's test for equal variances: $\chi^2(89) = 1.6e+04$ Prob> $\chi^2 = 0.000$

Annexe 1.6 : Département de provenance croisé avec Emploi

```

|   Emploi
DEPARTMT |   0   1 | Total
-----+-----
  1 | 2,788 2,292 | 5,080
  2 | 3,135 2,775 | 5,910
  3 | 3,587 3,533 | 7,120
  4 | 3,748 2,649 | 6,397
  5 | 2,491 2,598 | 5,089
  6 | 2,735 2,268 | 5,003
  7 | 2,193 1,884 | 4,077
  8 | 2,867 2,822 | 5,689
  
```

9	2,089	1,912	4,001
10	3,444	3,224	6,668
11	1,475	1,768	3,243
12	3,193	3,108	6,301

-----+-----+-----
 Total | 33,745 30,833 | 64,578

Pearson chi2(11) = 241.0787 Pr = 0.000

Annexe 1.7 : Type de pauvreté croisé avec Emploi

	Emploi		
PAUVRETE	0	1	Total

1	5,426	5,411	10,837
2	6,235	6,116	12,351
3	6,392	5,974	12,366
4	7,336	6,383	13,719
5	8,044	6,666	14,710

-----+-----+-----
 Total | 33,433 30,550 | 63,983

Pearson chi2(4) = 80.8450 Pr = 0.000

Annexe 1.8 : Sexe de l'enquêté croisée avec Emploi

	Emploi		
SEXE	0	1	Total

1	16,929	15,055	31,984
2	16,816	15,778	32,594

-----+-----+-----
 Total | 33,745 30,833 | 64,578

Pearson chi2(2) = 20.0689 Pr = 0.000

Annexe 1.9 : Situation matrimoniale croisée avec Emploi

		Emploi		
SITMAT	0	1	Total	
1	16,705	4,813	21,518	
2	3,857	21,872	25,729	
5	114	628	742	
6	674	1,647	2,321	
7	83	540	623	
9	12,522	1,335	13,857	
Total	33,955	30,835	64,790	

Pearson $\chi^2(5) = 2.9e+04$ Pr = 0.000

Annexe 1.10 : Branche d'activité croisée avec Emploi

		Emploi		
BRANCHE	0	1	Total	
1	968	15,989	16,957	
2	229	2,062	2,291	
3	1	41	42	
4	76	591	667	
5	384	7,964	8,348	
6	34	1,077	1,111	
7	1	69	70	
8	396	2,710	3,106	
9	31,866	332	32,198	
Total	33,955	30,835	64,790	

Pearson $\chi^2(8) = 5.6e+04$ Pr = 0.000

Annexe 1.11 : Résidence de l'enquête croisée avec Emploi

	Emploi		
RESIDENCE	0	1	Total
1	13,425	11,859	25,284
3	20,530	18,976	39,506
Total	33,955	30,835	64,790

Pearson $\chi^2(1) = 7.8931$ Pr = 0.005

Annexe 1.12 : Niveau d'instruction de l'enquête croisée avec Emploi

	Emploi		
INSTRUCT	0	1	Total
0	9,055	21,891	30,946
1	17,561	4,581	22,142
2	4,949	2,081	7,030
3	1,239	829	2,068
4	438	588	1,026
Total	33,242	29,970	63,212

Pearson $\chi^2(4) = 1.4e+04$ Pr = 0.000

_IDEPARTMT_4		-2.954224	.1288819	-22.92	0.000	-3.206828	-2.701621
_IDEPARTMT_5		-1.522065	.1532962	-9.93	0.000	-1.82252	-1.22161
_IDEPARTMT_6		-1.542352	.1701295	-9.07	0.000	-1.8758	-1.208905
_IDEPARTMT_7		-2.916326	.1365293	-21.36	0.000	-3.183918	-2.648733
_IDEPARTMT_8		-1.974968	.152166	-12.98	0.000	-2.273208	-1.676729
_IDEPARTMT_9		-1.982601	.1690162	-11.73	0.000	-2.313866	-1.651335
_IDEPARTM~10		-2.728521	.1418985	-19.23	0.000	-3.006637	-2.450405
_IDEPARTM~11		-2.562012	.1502768	-17.05	0.000	-2.856549	-2.267475
_IDEPARTM~12		-1.932529	.1499172	-12.89	0.000	-2.226361	-1.638696
_TAILMEN		-.049564	.0069064	-7.18	0.000	-.0631003	-.0360276
_IPAUVRETE_2		.3065462	.0735894	4.17	0.000	.1623136	.4507789
_IPAUVRETE_3		.1978659	.0738306	2.68	0.007	.0531606	.3425712
_IPAUVRETE_4		.2232011	.0741318	3.01	0.003	.0779055	.3684967
_IPAUVRETE_5		.2745366	.074759	3.67	0.000	.1280116	.4210616
_ISEXE_2		-.6599952	.0525778	-12.55	0.000	-.7630458	-.5569445
_AGE		.024954	.0019473	12.81	0.000	.0211375	.0287706
_ISITMAT_2		1.196042	.0633337	18.88	0.000	1.07191	1.320174
_ISITMAT_5		1.24643	.217102	5.74	0.000	.820918	1.671942
_ISITMAT_6		.6926302	.1400036	4.95	0.000	.4182282	.9670322
_ISITMAT_7		1.455373	.2366927	6.15	0.000	.9914637	1.919282
_ISITMAT_9		-.2341086	.0834243	-2.81	0.005	-.3976172	-.0706
_IBRANCHE_2		-.3541907	.0901259	-3.93	0.000	-.5308342	-.1775472
_IBRANCHE_3		.9015735	1.032383	0.87	0.383	-1.12186	2.925007
_IBRANCHE_4		-.714342	.1461402	-4.89	0.000	-1.000771	-.4279124
_IBRANCHE_5		.3566643	.0755782	4.72	0.000	.2085338	.5047948
_IBRANCHE_6		.267769	.1865107	1.44	0.151	-.0977853	.6333233
_IBRANCHE_7		.7583644	1.022746	0.74	0.458	-1.24618	2.762909
_IBRANCHE_8		-.7039569	.0820387	-8.58	0.000	-.8647497	-.543164
_IBRANCHE_9		-7.406321	.0930683	-79.58	0.000	-7.588731	-7.22391
_IRESIDENC~3		-.3301855	.0537912	-6.14	0.000	-.4356144	-.2247567
_IINSTRUCT_1		-.5509884	.0621407	-8.87	0.000	-.6727819	-.4291949
_IINSTRUCT_2		-.2410313	.0937494	-2.57	0.010	-.4247767	-.0572858
_IINSTRUCT_3		.1452562	.1555962	0.93	0.351	-.1597067	.4502192
_IINSTRUCT_4		.3629183	.2047641	1.77	0.076	-.0384118	.7642485
_IRELIGIO~12		1.248558	.1491333	8.37	0.000	.9562615	1.540853

_IRELIGIO~21	.2819812	.1006266	2.80	0.005	.0847566	.4792057
_IRELIGIO~31	.0588805	.0843181	0.70	0.485	-.1063798	.2241409
_IRELIGIO~41	.2529018	.1497256	1.69	0.091	-.040555	.5463587
_IRELIGIO~42	.5099289	.1889688	2.70	0.007	.1395568	.8803009
_IRELIGIO~51	.0418504	.1212009	0.35	0.730	-.1956989	.2793998
_IRELIGIO~52	.2296056	.1050652	2.19	0.029	.0236816	.4355296
_IRELIGIO~61	.9354898	.2872392	3.26	0.001	.3725112	1.498468
_IRELIGIO~71	.3939099	.1550241	2.54	0.011	.0900681	.6977516
_IRELIGIO~99	.0838504	.2237964	0.37	0.708	-.3547825	.5224832
_cons	4.210617	.1788394	23.54	0.000	3.860098	4.561136

Annexe 2.2 : Classification du modèle logit

. estat class

Logistic model for Emploi

----- True -----			
Classified	D	~D	Total
-----+-----+-----			
+	29296	1941	31237
-	406	30990	31396
-----+-----+-----			
Total	29702	32931	62633

Classified + if predicted $\Pr(D) \geq .5$

True D defined as Emploi != 0

Sensitivity	$\Pr(+ D)$	98.63%
Specificity	$\Pr(- \sim D)$	94.11%
Positive predictive value	$\Pr(D +)$	93.79%
Negative predictive value	$\Pr(\sim D -)$	98.71%

False + rate for true ~D $\Pr(+|\sim D)$ 5.89%

False - rate for true D $\Pr(-|D)$ 1.37%

False + rate for classified + $\Pr(\sim D|+)$ 6.21%

False - rate for classified - $\Pr(D|-)$ 1.29%

Correctly classified 96.25%

_IBRANCHE_2	-.1631289	.0462882	-3.52	0.000	-.253852	-.0724058
_IBRANCHE_3	.4839596	.4727223	1.02	0.306	-.4425591	1.410478
_IBRANCHE_4	-.3251238	.0777465	-4.18	0.000	-.4775041	-.1727434
_IBRANCHE_5	.1860589	.0361413	5.15	0.000	.1152232	.2568946
_IBRANCHE_6	.1441038	.0855016	1.69	0.092	-.0234763	.3116838
_IBRANCHE_7	.2603368	.3926124	0.66	0.507	-.5091695	1.029843
_IBRANCHE_8	-.3600655	.0419296	-8.59	0.000	-.442246	-.277885
_IBRANCHE_9	-3.811892	.038342	-99.42	0.000	-3.887041	-3.736744
_IRESIDENC~3	-.149507	.0263294	-5.68	0.000	-.2011118	-.0979023
_IINSTRUCT_1	-.2694626	.0312297	-8.63	0.000	-.3306717	-.2082534
_IINSTRUCT_2	-.1155132	.0453559	-2.55	0.011	-.2044092	-.0266172
_IINSTRUCT_3	.0641525	.071629	0.90	0.370	-.0762377	.2045427
_IINSTRUCT_4	.1484582	.0911068	1.63	0.103	-.0301078	.3270243
_IRELIGIO~12	.6180653	.071574	8.64	0.000	.4777828	.7583478
_IRELIGIO~21	.150892	.0496072	3.04	0.002	.0536636	.2481204
_IRELIGIO~31	.027015	.0408057	0.66	0.508	-.0529626	.1069926
_IRELIGIO~41	.1119469	.0717969	1.56	0.119	-.0287725	.2526663
_IRELIGIO~42	.2347749	.0890974	2.64	0.008	.0601471	.4094026
_IRELIGIO~51	.0273284	.0595869	0.46	0.646	-.0894597	.1441165
_IRELIGIO~52	.1089724	.0498071	2.19	0.029	.0113522	.2065926
_IRELIGIO~61	.4399137	.1348122	3.26	0.001	.1756867	.7041408
_IRELIGIO~71	.1736308	.073297	2.37	0.018	.0299712	.3172903
_IRELIGIO~99	.0141044	.111567	0.13	0.899	-.2045629	.2327717
_cons	2.085598	.0835322	24.97	0.000	1.921878	2.249318

Annexe 2.4 : Classification du modèle probit

. estat class

Probit model for Emploi

----- True -----			
Classified	D	~D	Total
-----+-----+-----			
+	29351	1997	31348
-	351	30934	31285
-----+-----+-----			
Total	29702	32931	62633

Classified + if predicted $\Pr(D) \geq .5$

True D defined as Emploi != 0

Sensitivity	Pr(+ D)	98.82%	
Specificity	Pr(- ~D)	93.94%	
Positive predictive value	Pr(D +)	93.63%	
Negative predictive value	Pr(~D -)	98.88%	

False + rate for true ~D	Pr(+ ~D)	6.06%	
False - rate for true D	Pr(- D)	1.18%	
False + rate for classified +	Pr(~D +)	6.37%	
False - rate for classified -	Pr(D -)	1.12%	

Correctlyclassified		96.25%	

Annexe 2.5: Test d'Hausman

. hausmanlogitprobit

```

---- Coefficients ----
      |   (b)      (B)      (b-B)  sqrt(diag(V_b-V_B))
      | logitprobit  Difference    S.E.
-----+-----
_IDEPARTMT_2 | -3.438299  -1.529012  -1.909287  .1216482
_IDEPARTMT_3 | -2.385594  -.993367   -1.392227  .1276424
_IDEPARTMT_4 | -2.954224  -1.287516  -1.666708  .1155896
_IDEPARTMT_5 | -1.522065  -.5906344  -.9314305  .1371446
_IDEPARTMT_6 | -1.542352  -.5817587  -.9605936  .1523052
_IDEPARTMT_7 | -2.916326  -1.240245  -1.67608   .1217035
_IDEPARTMT_8 | -1.974968  -.8102155  -1.164753  .1353305
_IDEPARTMT_9 | -1.982601  -.807559   -1.175042  .1507975
_IDEPARTMT~10 | -2.728521  -1.132945  -1.595576  .1267886
_IDEPARTMT~11 | -2.562012  -1.061471  -1.500541  .1333039
_IDEPARTMT~12 | -1.932529  -.7712311  -1.161297  .1338469
_TAILMEN     | -.049564   -.025372   -.0241919  .0059694
_IPAUVRETE_2 | .3065462   .1373058   .1692404   .0641946
_IPAUVRETE_3 | .1978659   .0833513   .1145146   .0642914
_IPAUVRETE_4 | .2232011   .1042983   .1189028   .0646477
_IPAUVRETE_5 | .2745366   .1234673   .1510693   .0650827
_ISEX_2      | -.6599952  -.3297818  -.3302134   .0459547
_ISEX_9      | -3.831024  -2.064508  -1.766517   .7951848
_ AGE        | .024954    .0105039   .0144501   .0017185
_ISITMAT_2   | 1.196042   .637878    .5581638   .0550196
_ISITMAT_5   | 1.24643    .640656    .6057741   .194653
_ISITMAT_6   | .6926302   .4119695   .2806607   .1231864
_ISITMAT_7   | 1.455373   .7581004   .6972725   .2118585
_ISITMAT_9   | -.2341086  -.1332745  -.1008341   .0709922
_IBRANCHE_2  | -.3541907  -.1631289  -.1910618   .077331
_IBRANCHE_3  | .9015735   .4839596   .4176139   .9177953

_IBRANCHE_4 | -.714342   -.3251238  -.3892182   .1237434

```

_IBRANCHE_5	.3566643	.1860589	.1706054	.0663767
_IBRANCHE_6	.267769	.1441038	.1236653	.165758
_IBRANCHE_7	.7583644	.2603368	.4980276	.9443855
_IBRANCHE_8	-.7039569	-.3600655	-.3438913	.0705142
_IBRANCHE_9	-7.406321	-3.811892	-3.594428	.0848033
_IRESIDENC~3	-.3301855	-.149507	-.1806785	.0469069
_IINSTRUCT_1	-.5509884	-.2694626	-.2815258	.0537231
_IINSTRUCT_2	-.2410313	-.1155132	-.1255181	.0820475
_IINSTRUCT_3	.1452562	.0641525	.0811037	.1381284
_IINSTRUCT_4	.3629183	.1484582	.2144601	.183379
_IRELIGIO~12	1.248558	.6180653	.6304922	.1308354
_IRELIGIO~21	.2819812	.150892	.1310892	.0875491
_IRELIGIO~31	.0588805	.027015	.0318656	.0737864
_IRELIGIO~41	.2529018	.1119469	.140955	.1313886
_IRELIGIO~42	.5099289	.2347749	.275154	.1666459
_IRELIGIO~51	.0418504	.0273284	.014522	.1055417
_IRELIGIO~52	.2296056	.1089724	.1206332	.0925092
_IRELIGIO~61	.9354898	.4399137	.495576	.2536376
_IRELIGIO~71	.3939099	.1736308	.2202791	.1366017
_IRELIGIO~99	.0838504	.0141044	.069746	.1940042

b = consistent under Ho and Ha; obtained from logit

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from probit

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\text{chi2}(47) = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B)$$

$$= 2939.77$$

$$\text{Prob}>\text{chi2} = 0.0000$$

Annexe 2.6 : Effets marginaux du modèle logit

Marginal effects after logit

y = Pr(Emploi) (predict)

= .23594477

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
-----+-----						
_IDEP~_2*	-.283201	.00712	-39.76	0.000	-.297163 -.26924	.090543
_IDEPA~3*	-.2516753	.00814	-30.92	0.000	-.267626 -.235724	.112081
_IDEPA~4*	-.2702848	.00696	-38.81	0.000	-.283933 -.256636	.096722
_IDEPA~5*	-.1876837	.01108	-16.93	0.000	-.209405 -.165962	.079112
_IDEPA~6*	-.1886888	.01203	-15.69	0.000	-.212265 -.165113	.076461
_IDEPA~7*	-.2506298	.00656	-38.18	0.000	-.263496 -.237763	.062363
_IDEPA~8*	-.2204515	.00913	-24.13	0.000	-.238354 -.202549	.088899
_IDEPA~9*	-.2131461	.00898	-23.74	0.000	-.230747 -.195546	.062715
_IDEP~10*	-.2650581	.00754	-35.16	0.000	-.279835 -.250281	.104609
_IDEP~11*	-.2332855	.00677	-34.47	0.000	-.24655 -.220021	.049622
_IDEP~12*	-.2203157	.00925	-23.82	0.000	-.238447 -.202184	.097329
TAILMEN	-.0089351	.00126	-7.09	0.000	-.011404 -.006467	6.37972
_IPAUV~2*	.0579548	.01458	3.97	0.000	.029378 .086532	.19287
_IPAUV~3*	.0368015	.01417	2.60	0.009	.009028 .064575	.192965
_IPAUV~4*	.0415689	.01428	2.91	0.004	.013588 .06955	.215525
_IPAUV~5*	.0513963	.01454	3.53	0.000	.022899 .079893	.229991
_ISEXE_2*	-.1189399	.00977	-12.17	0.000	-.138088 -.099792	.503489
_ISEXE_9*	-.2294728	.00935	-24.54	0.000	-.247801 -.211144	.000271
_AGE	.0044986	.00035	13.04	0.000	.003822 .005175	26.6268
_ISITM~2*	.2268729	.01343	16.90	0.000	.200556 .25319	.400683
_ISITM~5*	.2808726	.05419	5.18	0.000	.174662 .387083	.011687
_ISITM~6*	.1443331	.03273	4.41	0.000	.080178 .208488	.036083
_ISITM~7*	.3327407	.0581	5.73	0.000	.21886 .446621	.009835
_ISITM~9*	-.04064	.01382	-2.94	0.003	-.067724 -.013556	.202353
_IBRAN~2*	-.0582655	.01355	-4.30	0.000	-.08482 -.031711	.03554
_IBRAN~3*	.1960734	.25329	0.77	0.439	-.300375 .692522	.000639

Emploi	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
_IDEPARTMT_2	.0321193	.0043823	-25.20	0.000	.0245827	.0419663
_IDEPARTMT_3	.0920343	.0131559	-16.69	0.000	.0695463	.1217939
_IDEPARTMT_4	.0521191	.0067172	-22.92	0.000	.0404848	.0670967
_IDEPARTMT_5	.2182607	.0334585	-9.93	0.000	.161618	.2947553
_IDEPARTMT_6	.2138774	.0363869	-9.07	0.000	.1532323	.2985241
_IDEPARTMT_7	.0541322	.0073906	-21.36	0.000	.041423	.0707408
_IDEPARTMT_8	.1387657	.0211154	-12.98	0.000	.1029812	.1869847
_IDEPARTMT_9	.1377106	.0232753	-11.73	0.000	.0988782	.1917937
_IDEPARTMT_10	.0653158	.0092682	-19.23	0.000	.0494577	.0862587
_IDEPARTMT_11	.0771494	.0115938	-17.05	0.000	.0574667	.1035734
_IDEPARTMT_12	.1447816	.0217053	-12.89	0.000	.1079204	.1942331
TAILMEN	.9516443	.0065724	-7.18	0.000	.9388493	.9646136
_IPAUVRETE_2	1.358724	.0999877	4.17	0.000	1.176229	1.569534
_IPAUVRETE_3	1.218799	.0899846	2.68	0.007	1.054599	1.408565
_IPAUVRETE_4	1.250072	.0926701	3.01	0.003	1.08102	1.44556
_IPAUVRETE_5	1.315921	.098377	3.67	0.000	1.136566	1.523578
_ISEXE_2	.5168538	.027175	-12.55	0.000	.4662442	.572957
_ISEXE_9	.0216874	.0216742	-3.83	0.000	.0030586	.1537775
AGE	1.025268	.0019965	12.81	0.000	1.021362	1.029188
_ISITMAT_2	3.307001	.2094447	18.88	0.000	2.920953	3.744071
_ISITMAT_5	3.477905	.7550603	5.74	0.000	2.272585	5.322496
_ISITMAT_6	1.998966	.2798625	4.95	0.000	1.519267	2.630127
_ISITMAT_7	4.286081	1.014484	6.15	0.000	2.695177	6.816063
_ISITMAT_9	.7912759	.0660116	-2.81	0.005	.6719192	.9318346
_IBRANCHE_2	.7017411	.063245	-3.93	0.000	.5881142	.8373214
_IBRANCHE_3	2.463476	2.543251	0.87	0.383	.3256735	18.63435
_IBRANCHE_4	.4895141	.0715377	-4.89	0.000	.3675957	.6518685
_IBRANCHE_5	1.428556	.1079677	4.72	0.000	1.231871	1.656646
_IBRANCHE_6	1.307045	.2437779	1.44	0.151	.9068436	1.883861
_IBRANCHE_7	2.134782	2.183338	0.74	0.458	.2876013	15.84587
_IBRANCHE_8	.4946243	.0405783	-8.58	0.000	.421157	.5809073

_IBRANCHE_9	.0006074	.0000565	-79.58	0.000	.0005061	.0007289
_IRESIDENCE_3	.7187904	.0386646	-6.14	0.000	.6468671	.7987105
_IINSTRUCT_1	.5763798	.0358166	-8.87	0.000	.510287	.651033
_IINSTRUCT_2	.7858171	.0736699	-2.57	0.010	.6539158	.9443241
_IINSTRUCT_3	1.156336	.1799215	0.93	0.351	.8523938	1.568656
_IINSTRUCT_4	1.437518	.2943521	1.77	0.076	.9623165	2.14738
_IRELIGION_12	3.485312	.5197762	8.37	0.000	2.601951	4.668573
_IRELIGION_21	1.325754	.1334061	2.80	0.005	1.088452	1.614791
_IRELIGION_31	1.060649	.0894318	0.70	0.485	.8990831	1.251247
_IRELIGION_41	1.287757	.1928102	1.69	0.091	.9602563	1.726953
_IRELIGION_42	1.665173	.3146657	2.70	0.007	1.149764	2.411625
_IRELIGION_51	1.042738	.1263808	0.35	0.730	.8222598	1.322336
_IRELIGION_52	1.258104	.1321829	2.19	0.029	1.023964	1.545781
_IRELIGION_61	2.548461	.7320181	3.26	0.001	1.451375	4.47483
_IRELIGION_71	1.482767	.2298646	2.54	0.011	1.094249	2.00923
_IRELIGION_99	1.087466	.243371	0.37	0.708	.701326	1.68621
_cons	67.39813	12.05344	23.54	0.000	47.47003	95.69212

TABLE DES MATIERES

AVERTISSEMENT.....	2
Dédicace1.....	3
Dédicace2.....	4
REMERCIEMENT.....	5
SOMMAIRE.....	6
Liste des tableaux.....	7
Sigles et acronymes.....	8
RESUME.....	9
INTRODUCTION.....	10
CHAPITRE 1 : CADRE INSTITUTIONNEL ET THEORIQUE DE L'ETUDE.....	12
A- SECTION 1 : LE CADRE INSTITUTIONNEL DE L'ETUDE.....	12
I- Paragraphe 1 : Présentation de la MAIRIE.....	12
II- Paragraphe 2 : Déroulement du stage.....	14
B- SECTION 2 : LE CADRE THEORIQUE DE L'ETUDE.....	14
I- Paragraphe 1 : Problématique, Objectif et Hypothèse de recherche.....	15
II- Paragraphe 2 : Revue de littérature et méthodologie de recherche.....	17
CHAPITRE 2 : L'ANALYSE ET DISCUSSION DES RESULTATS.....	24
A- SECTION 1 : ANALYSE DESCRIPTIVE DES VARIABLES.....	24
B- SECTION 2 : PRESENTATION DES RESULTATS D'ESTIMATION DISCUSSION DES HYPOTHESES.....	30
CONCLUSION.....	40

REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES.....	42
ANNEXE.....	44
TABLE DES MATIERES.....	62

